

**ANALISA PERUNDANGAN BURUH PAKSA DALAM KONTEKS PIAWAIAN
PERBURUHAN ANTARABANGSA DAN UNDANG-UNDANG MALAYSIA**

**LEGAL ANALYSIS OF FORCED LABOUR IN THE CONTEXT OF INTERNATIONAL LABOUR
STANDARD AND THE MALAYSIAN LAW**

ⁱHaziman bin Muhamad@Ahmad, * ⁱⁱHendunAbd Rahman Shah, and ⁱⁱⁱKamal Halili Hassan

^{i&iii}Fakulti Undang-Undang, Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.

ⁱⁱFakulti Syariah dan Undang-Undang, Universiti Sains Islam Malaysia, Nilai

*(Corresponding author) email: hendun@usim.edu.my

DOI: <https://doi.org/10.33102/mjssl.vol9no2.348>

ABSTRAK

Isu eksploitasi buruh sehingga kini terus mendapat liputan media tempatan dan antarabangsa. Ia adalah salah satu bentuk pemerdagangan orang yang ditempelak masyarakat dunia. Sebagai sebuah negara yang menjadi ahli kepada *International Labour Organisation* (ILO), isu ini perlu dipandang serius dan dibanteras. Artikel ini bertujuan mengkaji standard perburuhan antarabangsa dan peruntukan undang-undang di Malaysia berkaitan buruh paksa dan pemerdagangan orang dengan menganalisa kerangka perundangan dan isu-isu berkaitan menggunakan metodologi doktrinal dan kajian kepustakaan termasuk analisa beberapa kes-kes yang diputuskan di mahkamah. Walaupun Malaysia mempunyai undang-undang tempatan seperti Akta Anti-Pemerdagangan Orang dan Anti-penyeludupan Migran 2007 (ATIPSOM)[Akta 670] yang mencakupi aspek eksploitasi dan paksaan, begitu juga Akta Kerja 1955 [Akta 265] dan Akta Standard Minimum Perumahan dan Kemudahan Pekerja 1990 [Akta 446], namun terdapat dakwaan bahawa masih terdapat *lacuna* dalam undang-undang ini dan ianya memerlukan penambahbaikan bagi menangani isu eksploitasi buruh atau amalan buruh paksa di Malaysia dengan jayanya. Dapat disimpulkan bahawa oleh kerana terma buruh paksa tidak didefinisikan dalam mana-mana undang-undang di Malaysia ia menyebabkan ketidakjelasan dan kesukaran dalam pemakaian dan penguatkuasaan undang-undang. Justeru, amat penting untuk memahami dengan tepat sesuatu terma yang dimaksudkan dalam perundangan bagi memastikan sejauh mana eksploitasi buruh atau amalan buruh paksa dalam konteks negara Malaysia.

Kata Kunci: *Buruh Paksa, Eksploitasi Buruh, ATIPSOM, Hak Pekerja*

ABSTRACT

The issue of labour exploitation has been given media coverage at local and international level. It is one form of human trafficking which has been condemned by the international community. As a member of the International Labor Organization (ILO), this issue needs to be taken seriously. This study aims to examine the international labour standard and the Malaysian law relating to forced labor and trafficking in person by analysing the related legal framework using a doctrinal methodology and library based research as well as analysis of selected decided cases. Although Malaysia has local laws such as the Anti-Trafficking in Persons and Anti-Smuggling of Migrants Act 2007 (ATIPSOM) [Act 670] which covers aspects of exploitation and coercion, as well as Employment Act 1955 [Act 265] and Workers' Minimum Standards of Housing and Amenities Act, 1990 [Act 446], there are allegations that there are lacuna in these laws which need to be improved in order to address the issue of labour

exploitation or forced labor practices in Malaysia successfully. It may be concluded that since the terms of forced labor are not defined in any law in Malaysia it causes ambiguity and difficulties in the application and enforcement of law. Thus, it is very important to carefully understand the intended meaning of a term in the legislation to ensure the extent of labour exploitation or forced labor practice in the Malaysian context.

Keyword (s): *Forced Labour, Labour Exploitation, ATIPSOM, Labour Rights*

PENDAHULUAN

Sebagai sebuah negara membangun yang masih berorientasikan buruh intensif dalam pembangunan ekonomi negara terutama dalam industri utama seperti perladangan, pembinaan dan perkilangan, Malaysia tidak terkecuali daripada menerima kritikan berkaitan isu eksploitasi buruh atau buruh paksa yang merupakan salah satu bentuk pemerdagangan manusia. Laporan Pemerdagangan Orang 2021 (*Trafficking in Persons Report (TIP, 2021)*) yang dikeluarkan oleh Amerika Syarikat (AS) baru-baru ini merekodkan penurunan beberapa negara termasuk negara Malaysia ke tahap 3 (*Tier 3*) iaitu tahap paling rendah dalam kategori pemerdagangan orang menurut standard minimum Akta Perlindungan Mangsa Pemerdagangan Orang 2000 (TVPA) Amerika Syarikat. Kesan kepada penurunan tahap ini akan mempengaruhi saluran bantuan daripada AS kepada semua negara dalam kategori ini. Tahap 3 dalam TIP memberi gambaran seolah-olah tiada usaha yang dilakukan oleh sesebuah negara dalam mematuhi standard minimum bagi memerangi jenayah pemerdagangan orang. Pada tahun sebelum ini Malaysia berada dalam tahap 2 (senarai pemerhatian) dan pernah kali terakhir berada di tahap 3 buat pertama kalinya pada tahun 2014. Turut dinyatakan dalam laporan tersebut pandemik COVID-19 adalah faktor utama penurunan tahap pada tahun ini. Justeru, penumpuan yang lebih kepada isu itu menyebabkan ketidaktampakan usaha tuntas kerajaan dalam membendung jenayah anti pemerdagangan orang terutamanya isu berkaitan buruh paksa (TIP 2021; Awani, 2 Julai 2021).

Isu buruh paksa ini mula menjadi hangat kembali apabila pada tahun 2020, Jabatan Buruh Amerika Syarikat (US DOL) mendakwa dua syarikat terbesar pengeluar sawit dunia, Felda Global Ventures (FGV) dan Sime Darby Plantations (SDP), dan dua syarikat pengeksport utama sarung tangan dunia; Hartalega Holdings dan Supermax Corp. atas kewujudan indikasi buruh paksa dalam operasi pengeluaran produk sawit dan getah mereka (Awani & BHonline, 2020; SinarHarian, 2021). Walau bagaimanapun kedua-dua syarikat tersebut menafikan wujud amalan buruh paksa dalam pengeluaran produk sawit mereka kerana pihak syarikat sentiasa cuba menambahbaik dan memastikan pematuhan standard perburuhan antarabangsa dari semasa ke semasa (Benarnews, 2021). Tambahan pula syarikat yang mengeksport minyak sawit ke luar negara mendapat persijilan sawit yang diiktiraf dunia iaitu Rundingan Meja Bulat Minyak Sawit Lestari (RSPO) setiap tahun. Perlindungan dan kebajikan pekerja adalah sebahagian daripada standard yang diamalkan RSPO dalam industri minyak sawit. Dakwaan-dakwaan buruh paksa yang merupakan satu kriteria pemerdagangan orang ini amat wajar diberi perhatian serius dan memerlukan kajian yang mendalam bagi memastikan sejauhmana undang-undang sedia ada berupaya membendung jenayah dan pelanggaran hak pekerja.

Artikel ini bertujuan meninjau isu-isu berkaitan buruh paksa dengan memberi penumpuan kepada kajian perundangan berkaitan terma buruh paksa dan eksploitasi buruh menurut standard antarabangsa dan undang-undang di Malaysia. Kajian-kajian lepas secara umumnya telah menunjukkan dan mengkategorikan pelbagai perbuatan sebagai eksploitasi (Ollus, 2015; Skrivankova, 2010; Gallagher, 2009). Ini termasuk amalan buruh paksa, perhambaan, pengabdian, perkahwinan paksa, eksploitasi seks, mengemis secara paksa, penjualan organ dan lain-lain bentuk eksploitasi yang boleh membawa kepada pencabulan hak-hak asasi kemanusiaan. Amalan-amalan ini boleh berlaku dalam apa jua keadaan sama ada secara terang-terangan, tersembunyi, di kawasan terbuka, dalam pelbagai sektor, berselindung di sebalik peruntukan undang-undang atau peraturan dan dilakukan serta boleh berlaku kepada sesiapa sahaja terutamanya golongan rentan. Menurut pengarah Lembaga Sawit Malaysia (MPOB), selain perbezaan undang-undang tempatan berkaitan buruh, perbezaan budaya dan cara kerja juga boleh menyebabkan tafsiran kepada terma eksploitasi dan buruh paksa di antara warga Asia dan Eropah adalah berbeza dan mencetuskan salah faham (Awani, 2020).

Justeru, bahagian awal kertas kerja ini akan mengupas isu buruh paksa, eksploitasi buruh dan pemerdagangan orang dengan merujuk kepada perundangan dan piawai perburuhan antarabangsa. Kemudian, perbincangan diteruskan dengan melihat buruh paksa dan eksploitasi dalam konteks negara Malaysia. Ini bagi mengenalpasti jurang perbezaan definisi dan pemahaman istilah buruh paksa dan eksploitasi buruh dengan meninjau literatur dan kes-kes yang diputuskan di mahkamah. Akhirnya, kesimpulan dan cadangan akan diberikan dengan menyetengahkan hasil kajian dalam kertas kerja ini.

BURUH PAKSA DALAM KONTEKS UNDANG-UNDANG DAN PIAWAIAN PERBURUHAN ANTARABANGSA

Selain dikaitkan dengan isu pemerdagangan manusia, isu buruh paksa juga dikategorikan sebagai satu bentuk perhambaan moden yang mengancam hak dan nilai kemanusiaan. Walaupun perhambaan moden adalah tidak ditentukan dalam undang-undang, ia digunakan sebagai istilah payung yang memberi tumpuan dan perhatian kepada persamaan konsep berkaitan istilah undang-undang ini. Laporan ILO '*Global Estimates of Modern Slavery*' (2017) menganggarkan seramai 40.3 juta orang adalah mangsa kepada perhambaan moden (*modern slavery*) dengan 24.9 juta orang adalah mangsa buruh paksa. Manakala 50 peratus daripada buruh ini adalah mangsa kepada keterikatan hutang (*debt bondage*) yang dikenakan oleh majikan dalam sektor swasta. Keseluruhan jumlah ini bukan satu jumlah yang kecil dan amat bertentangan dengan Matlamat Pembangunan Mampan (SDG) Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu (PBB) yang menggesa negara-negara seluruh dunia untuk mengambil langkah efektif membanteras pemerdagangan orang termasuk buruh paksa menjelang 2030. Ia adalah satu ancaman global yang berlaku hampir disemua pelusuk dunia. Penawaran dan permintaan buruh asing untuk pembangunan ekonomi sesebuah negara telah membuka peluang kepada kegiatan ini dengan tujuan mengaut keuntungan dan menyebabkan berlakunya penganiayaan terutamanya terhadap golongan rentan seperti golongan buruh asing. Walaupun *United Nations Office on Drugs and Crime* (UNODC) di dalam laman rasminya melaporkan bahawa terdapat pertambahan undang-undang berkaitan anti-pemerdagangan orang dikebanyakan negara, namun jumlah sabitan adalah amat sedikit.

Ini kerana tipikal polisi kebanyakan negara adalah untuk mengurangkan atau menghentikan migrasi warga asing. Ini adalah kerana menurut perspektif keselamatan negara, kedatangan golongan migran yang tidak terkawal mendatangkan pelbagai risiko keselamatan seperti boleh meningkat kadar jenayah, penyakit berjangkit, masalah sosial dan lain-lain lagi. Ini ditambah dengan kewujudan sentimen xenofobia dan rasisme dalam kalangan rakyat sesebuah negara (Clark dan Shone, 2019). Justeru selain daripada undang-undang untuk melindungi mangsa, terdapat juga undang-undang untuk mengekang kemasukan warga asing secara tidak sah (*irregular migrant*). Dalam banyak situasi ianya membawa kepada dilema dalam pendakwaan kerana kekurangan definisi yang tepat dan pelaksanaan perundangan yang kurang jelas.

Definisi Pemerdagangan Orang dan Buruh Paksa: Sorotan Sejarah dan Instrumen Antarabangsa

Perbincangan dan perdebatan dalam mengkriminasi pemerdagangan orang dalam konteks undang-undang domestik terutamanya negara-negara maju di dunia bermula secara serius pada awal era 90an. Pada awal perbincangan berkaitan definisi pemerdagangan orang, terdapat percanggahan pendapat di peringkat antarabangsa dan negara serantau berkaitan definisi pemerdagangan orang dan terma eksploitasi dengan kebanyakan negara memberi penumpuan terhadap isu eksploitasi seks yang menjurus kepada pemerdagangan wanita dan kanak-kanak (Gallagher, 2010). AS merupakan antara negara yang mula-mula mewujudkan akta TVPA pada 11 Oktober 2000 yang bertujuan melindungi mangsa pemerdagangan orang dan buruh paksa tanpa mengira jantina dan mengenenpikan rentas sempadan sebagai syaratnya (Gallagher, 2010). Model Undang-Undang Pemerdagangan Orang oleh UNODC yang diperkenalkan pada tahun 2009 (TIP Model 2009) bertujuan memberi syor penyediaan undang-undang yang sistematik di peringkat domestik mengikut kesesuaian negara masing-masing. Ia mengemukakan pendekatan yang menfokuskan kepada *mens rea* pelaku berbanding mangsa. TIP Model 2009 perlu dibaca dan diaplikasi bersama undang-undang 'ibu' iaitu *United Nations Convention*

against *Transnational Organized Crime 2000* (UNTOC) dan Protokol- Protokolnya yang dikenali sebagai *Palermo Protocol*. Artikel 37 UNTOC juga mensyaratkan sesebuah negara yang ingin menjadi ahli kepada Protokol TIP perlu terlebih dahulu menjadi ahli kepada konvensyen ini. Di samping itu juga, peruntukan di dalamnya terpakai secara *mutatis mutandi* melainkan jika dinyatakan sebaliknya. Peruntukan di dalam *Palermo Protocol* menyarankan agar setiap negara ahli membanteras jenayah rentas sempadan termasuk mewujudkan undang-undang jenayah pemerdagangan orang dan pengekangan eksploitasi buruh paksa di samping menjalinkan kerjasama erat antara negara (rujuk Artikel 1,3&5 UNTOC).

Dalam konteks isu buruh paksa, tiada definisi khusus yang dinyatakan di dalam UNTOC dan Protokolnya. Namun begitu, terma buruh paksa telah dirangkumkan di dalam definisi pemerdagangan orang dalam Artikel 3 UNTOC yang memberi tumpuan kepada eksploitasi manusia, sama ada berbentuk eksploitasi seksual, eksploitasi buruh paksa atau perhambaan. Secara umumnya, buruh paksa difahami sebagai pekerjaan yang dilakukan bukan secara sukarela dan di bawah sesuatu ancaman. Ini merujuk pada situasi di mana seseorang dipaksa bekerja melalui penggunaan kekerasan atau intimidasi, atau dengan cara yang lebih halus seperti hutang yang dimanipulasi, penyimpanan dokumen pengenalan diri atau ancaman penolakan kepada pihak berkuasa imigresen. Pemerdagangan orang berlaku dengan perlakuan jenayah melalui ancaman atau penggunaan kekerasan, paksaan, penculikan, penipuan, penyalahgunaan kuasa atau penyalahgunaan kelemahan atau kerentanan (*vulnerability*). Ini berkaitan dengan semua peringkat pemerdagangan manusia tersebut termasuk proses pengambilan pekerja, pengangkutan, pemindahan, pemeliharaan atau penerimaan orang (<http://www.un.org>).

Artikel 2 Konvensyen ILO 1930 (No.29) memperuntukkan definisi ‘*forced or compulsory labour*’ seperti berikut:

“all work or service that is exacted from any person under the menace of any penalty and for which the said person has not offered himself voluntarily.”

Ini bermaksud semua jenis kerja atau khidmat yang diperolehi dari seseorang di sebabkan ancaman sebarang bentuk hukuman yang mana individu tersebut tidak merelakannya adalah dianggap sebagai buruh paksa. Ia boleh berlaku sekiranya wujud elemen eksploitasi, manipulasi dan ancaman terhadap mangsa. Artikel 1(3) Protokol Buruh Paksa ILO (PO29, 2014) yang berkuatkuasa pada 9 November 2016 turut mengesahkan definisi ini.

Rajah 1: Elemen utama dalam definisi Buruh Paksa Menurut Konvensyen ILO 1930 (No.29)

Artikel 2 Konvensyen ILO 1930 (No.29)			
	‘ <i>Work of service</i> ’	‘ <i>Menace of Penalty</i> ’	‘ <i>Involuntariness</i> ’
“ <i>all work or service that is exacted from any person under the menace of any penalty and for which the said person has not offered himself voluntarily.</i> ”	Ia boleh berlaku kepada semua jenis pekerjaan dalam sebarang aktiviti, industri atau sektor termasuk ekonomi tidak formal. Pengecualian kepada perkhidmatan wajib seperti ketenteraan, tugas sivik, pekerjaan yang diperlukan untuk mengatasi situasi darurat dan pekerja dalam penjara dalam keadaan tertentu.	Merujuk kepada pelbagai hukuman/ancaman yang digunakan untuk memaksa seseorang untuk bekerja dan tiada kebebasan meninggalkannya. Ia termasuk bentuk psikologi dan kehilangan hak atau <i>privilege</i> (ILO 2005; Andrees and Besler,2009; Srivankova 2010). Keperluan untk bekerja bagi memperolehi pendapatan adalah tidak termasuk, melainkan berkait dengan elemen lain (ILO,2002; Srivankova, 2010)	Bermaksud ketidaksukarelaan.Ia berlawanan dengan sesuatu yang ditawarkan/dibuat secara sukarela seperti persetujuan pekerja atau pekerja yang bebas untuk mengambil pekerjaan dan kebebasannya untuk keluar pada bila-bila masa. Ia boleh berlaku misalnya apabila majikan atau perekrut membuat janji palsu sehingga seorang pekerja bersetuju untuk menerima pekerjaan yang tidak akan diterima olehnya sekiranya dia mengetahuinya lebih awal.

Definisi ILO ini diterimapakai oleh hampir kesemua negara di dunia kerana ia adalah salah satu teras kepadaprinsip hak asasi manusia di mana setiap individu adalah bebas dan tidak tertakluk kepada paksaan di dalam sesuatu pekerjaan. Menurut ILO, semua negara ahli termasuk yang tidak meratifikasi Konvensyen ini perlu menghormati prinsip asas tersebut bagi membanteras eksploitasi buruh paksa (ILO,2012). Namun begitu, seperti yang dibahaskan oleh McAdam (2019), istilah buruh paksa juga

menjadi satu terma yang merujuk kepada salah satu perbuatan dalam pemerdagangan manusia yang lebih bersifat eksploitasi ekstrem. Ia dibincangkan secara terperinci dalam Persidangan ILO 2014 sehingga terbentuknya cadangan Protokol 2014 (PO.29) dan langkah-langkah tambahan (No.203) sebagai instrumen tambahan kepada ILO 1930 (No.29). Ini bertujuan memberi dorongan baru kepada perjuangan global dalam membanteras semua bentuk pemerdagangan manusia termasuk buruh paksa dan amalan seperti perhambaan (*slavery-like practices*) selari dengan perubahan isu buruh paksa di era zaman moden sekarang.

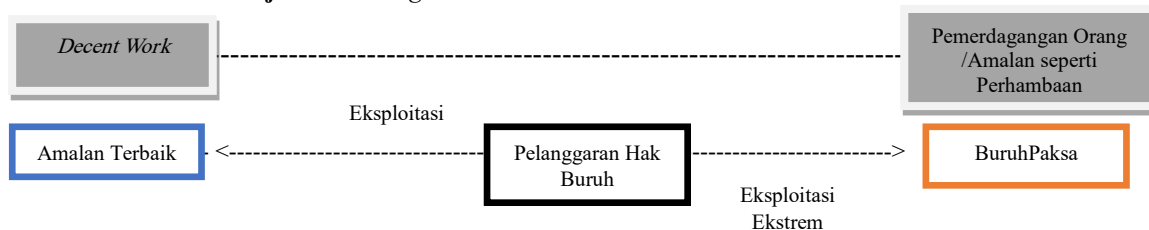
Piawaian Perburuhan Antarabangsa

Menurut Rahim dan Tajuddin (2015), standard atau piawaian antarabangsa yang digariskan oleh instrumen antarabangsa di bawah ILO berfungsi sebagai panduan untuk sesebuah negara melindungi hak pekerja dan memantau tanggungjawab majikan dalam mengimbangi pembangunan ekonomi dan sosial negara masing-masing. Ini dijelaskan dalam ‘Deklarasi Philadelphia’ yang memberi mandat kepada ILO pada tahun 1944 untuk mempertahankan prinsip-prinsip penting dalam menolak amalan buruh paksa. Ia termasuk prinsip bahawa seseorang pekerja bukanlah komoditi justeru mereka perlu diberikan kebebasan termasuk kebebasan bersuara dan berpersatuan. Deklarasi ini disertakan dalam perlembagaan ILO pada tahun 1946 dan kemudiannya menjadi inspirasi kepada instrumen antarabangsa yang lain termasuk UDHR. McAdam (2019) menegaskan bahawa walaupun isu pemerdagangan manusia atau perhambaan moden termasuk buruh paksa banyak dibincangkan diperingkat antarabangsa, namun ia masih menimbulkan kekeliruan kerana dikaitkan dengan banyak isu seperti hak asasi manusia, isu perburuhan, isu keadilan sosial, isu jenayah kemanusiaan dan juga jenayah rentas sempadan. Pertindanan undang-undang ini menyebabkan kesukaran bagi pelaksanaan penguatkuasaan yang efektif. Pembentukan dan penambahbaikan instrumen antarabangsa bagi memerangi pemerdagangan orang dan buruh paksa memberi tekanan kepada negara-negara memahami dan mengguna pakai instrumen tersebut. Namun cabarannya adalah dalam menentukan sama ada sesuatu situasi itu boleh dianggap satu jenayah, kesalahan atau pelanggaran hak asasi. Seperti yang dikupas Srivankova (2010) bahawa keadaan yang tidak dianggap sebagai pemerdagangan orang masih boleh menjadi pelanggaran hak tenaga kerja yang masih memerlukan perhatian dalam penguatkuasaan. Ini bagi mengelakkan pelanggaran yang berterusan dan eksrem yang boleh membentuk kerja paksa dan mengenyahkan bentuk kerja harmoni (*decent work*). Idea *decent work* ini mula diperkenalkan oleh ILO pada tahun 1999 dalam laporan di persidangan ILO yang membawa maksud:

‘...productive work under conditions of freedom, equity, security and dignity, in which rights are protected and adequate remuneration and social coverage are provided’ (ILO, 2006, p.15).

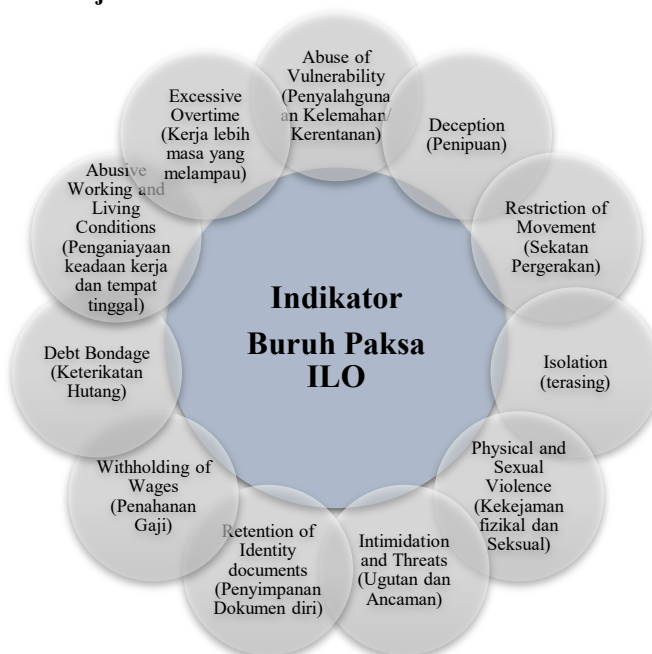
Ini bererti kemampuan mengamalkan *decent work* adalah petunjuk atau kunci kepada pembanteras buruh paksa seperti yang ditunjukkan dalam gambar rajah 2 di bawah. Walau bagaimanapun, garisan yang kabur antara pelanggaran piawaian buruh dan buruh paksa sehingga kini menjadi punca kepada kegagalan kebanyakan negara dalam membendung isu berkaitan buruh paksa dengan berkesan.

Rajah 2: Hubungan berlawanan antara Buruh Paksa dan Decent Work



Bagi membantu penguatkuasaan undang-undang jenayah oleh pegawai penguatkuasa, kesatuan sekerja, badan bukan kerajaan (NGO) dan badan-badan lain yang berkaitan, ILO telah membangunkan satu set indikator yang mengandungi 11 petunjuk bagi tujuan mengenal pasti perlakuan buruh paksa melalui kesinambungan eksploitasi yang disebut sebagai ‘*continuum of exploitation*’ (ILO, 2013).

Rajah 3: Indikator Buruh Paksa menurut ILO



Sumber: ILO’s *Special Action Programme to Combat Forced Labour (SAP-FL)*.

Indikator yang dibangunkan oleh oleh SAP-FL ini adalah berdasarkan unsur-unsur buruh paksa seperti yang dinyatakan dalam Buruh Paksa ILO Konvensyen, 1930 (No. 29) dan pengalaman teori dan praktikal mereka dalam memerangi buruh paksa. Indikator ini adalah sebagai panduan bagi menunjukkan kemungkinan wujudnya situasi buruh paksa dengan memahami bagaimana buruh paksa timbul. Dalam sesuatu kes atau situasi indikator perbuatan buruh paksa adalah berbeza, kadang-kala satu petunjuk sahaja sudah memadai untuk membuktikan kewujudan elemen buruh paksa. Namun begitu, dalam satu situasi yang lain beberapa indikator adalah diperlukan bagi membuktikan seseorang individu menjadi mangsa jenayah buruh paksa dan pemerdagangan orang (ILO’s SAP-FL,2012).

Jelas bahawa penguatkuasaan undang-undang jenayah yang berkesan dapat menghalang amalan buruh paksa. Walau bagaimanapun menurut ILO, perundangan lain juga relevan sebagai bentuk pencegahan. Ini termasuk keperluan pemakaian Undang-Undang Pekerjaan kepada semua pekerja dalam semua sektor ekonomi bagi memastikan golongan rentan tidak ditinggalkan tanpa perlindungan. Selain itu, standard perburuhan yang baik menuntut Negara untuk memperkasa pemeriksaan buruh (*labour inspection*) yang bertanggungjawab memastikan pematuhan undang-undang oleh majikan dan pemegang taruh. Ini adalah penting memandangkan eksplotasi buruh boleh melibatkan beberapa pelanggaran undang-undang lain yang berkaitan dengan upah, tempoh masa bekerja, pemegangan passport, keselamatan dan kesihatan pekerjaan dan lain-lain. Oleh yang demikian, peranan inspektorat atau penguatkuasa tenaga kerja signifikan dalam mengesan dan mengelakkan eksploitasi tersebut menjadi semakin serius.

Menurut standard perburuhan antarabangsa, obligasi utama sesebuah negara terutama yang telah meratifikasi ILO No.29 adalah untuk memerangi semua bentuk buruh paksa. Badan pengawasan ILO menyatakan bahawa sesebuah negara bukan hanya memberi komitmen untuk mewujudkan undang-undang berkaitan dan mendakwa pesalah, tetapi seperti yang dijelaskan dalam Protokol 2014 ini, ia juga perlu memastikan pengambilan langkah-langkah berkesan untuk mencegah buruh paksa dan

memberi perlindungan yang mencukupi kepada mangsa termasuk akses kepada keadilan termasuk bayaran pampasan (ILO, 2016).

Thibos (2020) dalam ulasannya bersempena 20 tahun Palermo Protokol menyatakan peralihan tumpuan perbincangan diperingkat antarabangsa daripada pendekatan undang-undang hak migran dan buruh kepada lensa keadilan jenayah bagi kegiatan pemerdagangan orang dilihat lebih berjaya mempercepatkan ratifikasi dan mendapatkan sokongan negara-negara di dunia. Walau bagaimanapun, sehingga kini masih terdapat kesukaran dalam memastikan pembendungan aktiviti buruh paksa ini dapat dilaksanakan dengan meluas ekoran kesukaran mengenalpasti elemen 'eksploitasi' terutamanya dalam skop pendakwaan dan pembuktian.

Untuk memastikan standard perburuhan antarabangsa ini dipatuhi oleh semua negara ahli kepada Konvensyen utama ILO, laporan berkaitan langkah-langkah yang diambil untuk memastikan undang-undang domestik mereka selari dengan kehendak instrumen ini. Ia perlu diserahkan setiap 3 tahun untuk di semak oleh ILO *Supervisory Bodies* bagi memastikan amalan buruh paksa dapat dibenteras dengan berkesan (ILO, 2016). Bagi negara bukan ahli pula, mereka juga perlu menyertai pelaporan tahunan dan proses semakan di sesi susulan kepada 1998 *Declaration on Fundamental Principles and Rights at Work*.

Dalam konteks negara Malaysia, kebiasaannya eksploitasi buruh dikaitkan dengan pekerjaan dalam sektor pertanian, perladangan, pembuatan, pembinaan dan domestik yang dikenal pasti melalui hubungan di antara seseorang pekerja dan majikannya di dalam pelaksanaan kerja tersebut. Ia bukan dilihat dari aspek situasi atau keadaan pekerjaan tersebut sama ada berbahaya, kotor atau sukar tetapi lebih kepada aspek tiada wujud kerelaan (*involuntariness*) atau disebabkan kewujudan ancaman sebarang hukuman (*menace of penalty*) yang mewujudkan paksaan (*coercion*) (ILO, 2017).

BURUH PAKSA DALAM KONTEKS UNDANG-UNDANG DI MALAYSIA: ANALISA AKTA KERJA 1955 [AKTA 265], ATIPSOM 2007 [AKTA 670] DAN KES-KES YANG DIPUTUSKAN DI MAHKAMAH.

Sebagai negara yang telah menjadi ahli kepada ILO semenjak tahun kemerdekaannya, Malaysia telah meratifikasi instrumen utama ILO termasuk Konvensyen buruh Paksa 1930 (No.29) pada 11 November 1957 (ilo.org, 2021). Ini bererti Malaysia menerima pakai definisi buruh paksa yang di nyatakan dalam Konvensyen 1930 tersebut. Ini juga selari dengan komitmen Malaysia membanteras buruh paksa yang dinyatakan di dalam Perkara 6 Perlembagaan Persekutuan Malaysia yang jelas 'melarang sebarang bentuk hamba abdi (perhambaan) dan kerja paksa.' Sebagai sebuah undang-undang tertinggi di Malaysia setiap peruntukan undang-undang yang disebut jelas di dalam perlembagaan perlu dipastikan agar tidak dicabuli oleh mana-mana individu, badan atau undang-undang lain.

Ia juga memberi kuasa untuk Parlimen membuat peruntukan berkaitan perhambaan dan buruh paksa dalam statut dan polisi negara demi memastikan peruntukan undang-undang membanteras amalan buruh paksa adalah mencukupi. Tambahan pula, sesebuah negara adalah terikat untuk mematuhi sebarang konvensyen atau Triti antarabangsa yang telah diratifikasi.

Keharmonian dalam hubungan pekerjaan di antara majikan dan pekerja amat penting bagi memastikan kelangsungan ekonomi negara dan hak-hak asasi pekerja adalah terjamin mengikut lunas undang-undang dan perlembagaan negara. Oleh yang demikian, undang-undang buruh diwujudkan dan dikuatkuasakan bagi menyeimbangkan dan memberi keadilan dalam kontrak pekerjaan di antara pekerja dan majikan. Kontrak pekerjaan yang tidak seimbang secara tidak langsung akan memberi peluang kepada pihak majikan untuk mengambil kesempatan dan mengakibatkan eksploitasi kepada golongan pekerja. Dalam hubungan pekerjaan dan juga rundingan kontrak pekerjaan, golongan majikan sering dilihat sebagai golongan dominan berbanding golongan pekerja. Kedua-dua pekerja dan majikan mempunyai hak dan tanggungjawab di sisi undang-undang. Justeru, kewujudan Akta Kerja 1955, Akta Perhubungan Perusahaan 1967, Akta Kesatuan Sekerja 1959, Akta Keselamatan dan Kesihatan 1994,

Akta Standard Minimum Perumahan dan Kemudahan Pekerja 1990 [Akta 446] dan lain lain akta berkaitan perburuhan dan pekerja di Malaysia adalah untuk memelihara dan menguatkuasa hak dan tanggungjawab majikan dan pekerja.

Pelanggaran Hak Pekerja menurut Akta Kerja 1955 [Akta 265]

Kerangka perundangan buruh di Malaysia dibina berdasarkan hubungan majikan dengan kesatuan sekerja. Akta 265 memperuntukkan terma dan syarat minimum standard pekerjaan bagi sektor swasta sama ada mereka dilindungi kesatuan sekerja ataupun tidak. Namun ianya hanya terpakai di Malaysia Barat sahaja (Seksyen 1(2), Akta 265) kerana undang-undang yang terpakai di Malaysia Timur adalah Ordinan Buruh negeri masing-masing (Ashari, 2004). Secara umumnya Akta 265 ini bertujuan menyediakan standard minimum yang perlu dipatuhi termasuk hak-hak pekerja berkemahiran rendah dan pertengahan berkaitan upah, hari rehat, jam bekerja, hari kelepasan, cuti tahunan, cuti sakit, pengambilan pekerja wanita perlindungan bersalin, penamatan kontrak dan pengambilan pekerja asing. Ia selari dengan kehendak perlembagaan dan standard perburuhan antarabangsa. Ini bagi memastikan pekerja tidak dieksploitasi oleh majikan. Mekanisme penyelesaian pertikaian buruh di Malaysia berasaskan keadaan sivil dan jenayah.

Akta ini juga mengandungi peruntukan berhubung kontrak perkhidmatan yang mengikat pihak-pihak berdasarkan terma yang dipersetujui. Maka secara teori tiada paksaan wujud kerana kontrak pekerjaan ini adalah atas kerelaan pekerja dan majikan (Hassan & Santoso, 2018). Menurut seksyen 7 Akta 265, sekiranya terdapat kontrak pekerjaan yang menetapkan syarat yang kurang atau bercanggah dengan Akta ini, maka ianya dengan sendirinya akan terbatal (Seksyen 7, Akta 265; Ashari 2004). Di samping memberi perlindungan dan menjaga kepentingan pekerja tempatan termasuk pekerja wanita, ia juga menyediakan peraturan bagi pekerja asing dari aspek pengambilan, diskriminasi dan pemberhentian. Akta ini juga menyediakan ganti rugi kepada pekerja jika berlaku pelanggaran hak dan tanggungjawab serta memperuntukkan hukuman penalti terhadap pesalah. Akta 265 adalah di bawah penguatkuasaan oleh Jabatan Tenaga Kerja Malaysia (JTKSM) dan Mahkamah Buruh ditubuhkan di bawah akta ini sebagai tribunal administratif bagi mendengar kes-kes melibatkan tuntutan wang dan penamatan kerja (Hassan & Santoso, 2018). Manakala Mahkamah Perusahaan pula yang ditubuhkan di bawah Akta perhubungan Perusahaan 1967 berperanan antaranya berkaitan tuntutan pemecatan pekerja dan perjanjian kolektif.

Tiada definisi eksploitasi atau buruh paksa dinyatakan di dalam akta ini, namun kesalahan atau pelanggaran berkaitan hak-hak pekerja oleh majikan dalam akta ini adalah merangkumi kesalahan yang terdapat dalam indikator buruh paksa yang digariskan oleh ILO. Walau bagaimanapun, berdasarkan kes *PP lwn. Ooi Wei Yhee & Satu Lagi* [2016] 2 CLJ 861, mahkamah telah jelas menerangkan adanya tunggakan gaji tidak semestinya menjadikan ia sebagai kerja paksa. Ini adalah kerana isu tiada bayaran gaji tidak boleh dianggap terus sebagai kerja paksa sekiranya ugutan atau paksaan secara kekerasan tidak dibuktikan.¹

Dalam satu laporan kes pada 2018 yang melibatkan 48 warga India dengan satu syarikat yang membabitkan kerja pemasangan kabel elektrik tegangan tinggi, majikan telah disiasat mengikut Akta Kerja 1955 dan Seksyen 13 ATIPSOM 2007 kerana gagal membayar gaji pekerja-pekerja ini (Harian metro, November 7, 2018). Selain daripada isu bayaran gaji, akta ini juga menetapkan hak pekerja untuk cuti dan rehat. Menurut Seksyen 59 dan 60A Akta 265, pekerja dilarang bekerja lebih daripada 8 jam sehari dan 48 jam seminggu dan perlu ada masa rehat selama 30 minit selepas bekerja lebih daripada 5 jam berturut-turut. Jumlah jam kerja lebih masa yang dibenarkan hanyalah 104 jam dalam masa

¹*Subramaniam A/L Ramachandran v Pendakwa Raya* [2012] 10 MLJ 795. Perlu ditekankan di sini pertuduhan yang di bawa dalam kes ini adalah di bawah Akta 670. Namun prinsip undang-undang berkaita kerja paksa adalah difokuskan.

sebulan. Pekerja juga dilarang untuk bekerja melebihi 12 jam sehari. Selain itu, pekerja hendaklah sekurang-kurangnya mendapatkan satu hari rehat dalam seminggu (JTKSM).

Dalam kes *Subramaniam A/L Ramachandran v Pendakwa Raya* [2012] 10 MLJ 795 di mana kesalahan seperti kegagalan membayar gaji yang diakui sebagai satu bukti wujudnya elemen buruh paksa di bawah Seksyen 10, 18, 19, 60A dan 60K Akta 265 tidak dimasukkan ke dalam intipati pertuduhan. Di dalam kes ini tertuduh didakwa di bawah s55B(1) Akta Imigresen 1959/63 (Pindaan 2002) dan s12 ATIPSOM 2007. Justeru apabila pertuduhan dibuat di bawah ATIPSOM, beban pembuktian adalah tinggi kerana pendakwaraya perlu membuktikan kes mereka melebihi keraguan yang munasabah. Menurut hakim mahkamah tinggi di peringkat rayuan, jelas pertuduhan yang dikenakan terhadap perayu tidak menyatakan atau menerangkan apakah maksud atau bentuk eksploitasi yang telah atau ingin dilakukan oleh perayu dalam kes ini. Mahkamah berpendapat definisi tersebut membahagikan eksploitasi kepada beberapa kesalahan yang berasingan yang memerlukan pihak pendakwaan menjelaskan kesalahan yang dilakukan. Namun mahkamah berpendapat pihak pendakwaan tidak berjaya menunjukkan bahawa mangsa-mangsa tersebut telah dipaksa atau diugut secara kekerasan supaya melakukan kerja-kerja yang telah dipersetujui mereka. Kedua-dua isu upah dan kerja lebih masa adalah antara isu yang sering terjadi dalam hubungan pekerja dengan majikan dan menyebabkan pelanggaran hak asas pekerja. Namun disebabkan ia juga bertindih dengan indikator buruh paksa, adalah sukar untuk mengenalpasti sama ada sesuatu pelanggaran undang-undang buruh oleh majikan jatuh di bawah kategori sivil sahaja atau merupakan satu kesalahan jenayah di bawah ATIPSOM.

Buruh Paksa sebagai satu Kesalahan Jenayah di bawah Akta Anti Pamerdagangan Orang dan Penyeludupan Migran 2007(ATIPSOM)[Akta 670]

Seperti yang dibincangkan di atas, pelbagai petunjuk atau indikator digunakan dalam menentukan bila sesuatu keadaan adalah eksploitasi atau kerja paksa. Ini termasuk sekatan terhadap kebebasan pergerakan pekerja, penahanan gaji atau dokumen pengenalan diri, kekerasan fizikal atau seksual, ancaman dan intimidasi atau penipuan hutang yang tidak dapat dielakkan pekerja. Selain pelanggaran terhadap hak asasi manusia dan hak buruh, kesalahan eksploitasi buruh yang ekstrem akan menjurus kepada kesalahan jenayah yang memerlukan beban pembuktian yang tinggi di mahkamah oleh pihak pendakwaan.

Pada tahun 2007, kerajaan Malaysia telah memperkenalkan Akta Anti Pamerdagangan Orang dan Penyeludupan Migran 2007 yang bertujuan membendung dan memerangi peningkatan jenayah berkaitan pamerdagangan dan penyeludupan manusia. Akta ini kemudian telah dipinda pada tahun 2010 dan 2015. Peruntukan baru pindaan 2015, membolehkan mangsa yang diperdagangkan diberi kebenaran oleh Majlis Anti Pamerdagangan Orang (MAPO) untuk bergerak bebas atau bekerja di luar tempat perlindungan. Selain itu, pada 28 Mac 2018 mahkamah khas bagi anti pamerdagangan orang telah ditubuhkan bagi mempercepat pendengaran kes pamerdagangan orang oleh hakim yang berpengalaman.² Ini memberi peluang kepada pihak pendakwaan untuk berinteraksi dengan mangsa sekurang-kurangnya dua minggu sebelum perbincangan bagi memahami dan menangani mangsa dengan lebih baik dan memastikan kes dapat dilupuskan dalam tempoh 9 bulan dari tarikh ianya didaftarkan seperti sasaran asal (kehakiman.gov.my).

Perlu ditekankan di sini bahawa dalam konteks Akta 670, istilah penyeludupan migran dan pamerdagangan orang juga membawa dua maksud yang berbeza seperti di dalam jadual di bawah. Walaupun demikian secara realitinya kedua-dua kesalahan jenayah ini dalam sesetengah keadaan adalah saling berkait (Ahmad, et.al, 2014).

Jadual 1: Pamerdagangan Orang dan Penyeludupan Migran di bawah Akta Anti Pamerdagangan Orang dan Penyeludupan Migran 2007 (ATIPSOM) [Akta 670]

² Mahkamah Sesyen Anti Pamerdagangan Orang (ATIP).

PEMERDAGANGAN ORANG		PENYELUDUPAN MIGRAN	
Seksyen 2	segala perbuatan yang melibatkan pemerolehan atau pengkalan tenaga kerja atau perkhidmatan seseorang melalui paksaan, dan termasuklah perbuatan merekrut, mengangkut, memindahkan, melindungi, menyediakan atau menerima seseorang bagi maksud Akta ini	Seksyen 2	(a) mengatur, memudahkan atau merancang, secara langsung atau tidak langsung, memasukkan seseorang secara tidak sah ke dalam atau melalui, atau pengeluaran seseorang secara tidak sah dari mana-mana negara yang orang itu bukan warganegara atau pemastautin tetap sama ada dengan mengetahui atau mempunyai sebab untuk mempercayai bahawa memasukkan atau pengeluaran orang itu adalah tidak sah; dan (b) merekrut, mengangkut, memindahkan, menyembunyikan, melindungi atau menyediakan apa-apa bantuan atau perkhidmatan bagi tujuan melaksanakan perbuatan yang disebut dalam perenggan (a);
Bab III Seksyen 12	Mana-mana orang, yang memperdagangkan orang yang bukan merupakan seorang kanak-kanak, bagi maksud eksploitasi, melakukan suatu kesalahan dan hendaklah, apabila disabitkan, dihukum dengan pemenjaraan selama tempoh tidak melebihi lima belas tahun, dan boleh juga didenda.	Bab IIIA Seksyen 26A	Mana-mana orang yang menjalankan penyeludupan migran melakukan suatu kesalahan dan hendaklah, apabila disabitkan, dihukum dengan pemenjaraan selama tempoh tidak melebihi lima belas tahun, dan boleh juga dikenakan denda, atau kedua-duanya.
Elemen Penting	Elemen penting iaitu eksploitasi berlaku di dalam sebuah negara tanpa memerlukan aktiviti rentas sempadan.	Elemen Penting	Elemen penting adalah wujudnya aktiviti rentas sempadan.
	Melibatkan elemen eksploitasi, manipulasi, ancaman terhadap mangsa yang terlibat. Eksploitasi berterusan dan berulang.		Melibatkan kerelaan orang yang diseludupkan dan keuntungan terhadap sindiket penyeludupan manusia. Kegiatan penyeludupan tamat apabila tiba di destinasi

Sumber: Adaptasi daripada Informasi Antipemerdagangan Orang dan Antipenyeludupan Migran, MAPO, KDN

Berdasarkan definisi pemerdagangan orang dan penyeludupan migran di dalam Akta 670 dapat disimpulkan bahawa, terdapat tiga elemen utama dalam pemerdagangan orang bagi maksud eksploitasi. Ia merangkumi perbuatan/tindakan (apa yang dilakukan), cara (bagaimana dilakukan) dan tujuan (matlamat tindakan) (Kassim, 2015). Ia boleh berlaku di dalam sebuah negara tanpa melibatkan aspek rentas sempadan. Manakala, bagi jenayah penyeludupan migran ia melibatkan aktiviti rentas sempadan. Kebiasaannya aktiviti penyeludupan migran, mereka yang di bawa masuk ke dalam sesuatu negara adalah melalui laluan yang tidak diwartakan. Namun begitu, menurut Kassim (2015) walaupun secara teori konsep kedua-dua jenayah ini adalah berbeza, tetapi kedua-duanya boleh bertindih sekiranya selepas penyeludupan berlaku, mangsa terus diperdagangkan dan dieksploitasi.

Seksyen 2 Akta 670 ini menerangkan maksud eksploitasi: *“termasuklah segala bentuk eksploitasi seks, kerja atau perkhidmatan paksa, perhambaan atau amalan yang menyerupai perhambaan, pengabdian, apa-apa aktiviti yang menyalahi undang-undang atau pemindahan organ manusia.”*

Eksploitasi boleh berlaku dalam banyak bentuk seperti yang dibincangkan di atas. Menurut Mohamed et.al. (2013) perbuatan eksploitasi termasuk penyimpanan passpot atau dokumen pengenalan pekerja, penyekatan kebebasan pergerakan, pemotongan gaji yang tidak munasabah, layanan secara diskriminasi dan lain-lain lagi. Namun begitu, buruh paksa adalah satu bentuk eksploitasi ekstrem seperti yang di gambarkan oleh ILO³ yang telah dirafitikasi oleh Malaysia pada 11 November 1957.

Sepertimana Akta 265 di mana tiada definisi buruh paksa dinyatakan, Akta 670 juga tidak mendefinisi apakah yang dimaksudkan dengan buruh paksa atau kerja paksa, namun begitu akta ini mendefinisi ‘paksaan’ dalam seksyen 2 seperti berikut:

- (a) *ancaman kecederaan berat kepada atau sekatan fizikal terhadap mana-mana orang;*
- (b) *apa-apa skim, rancangan, atau corak yang diniatkan untuk menyebabkan seseorang untuk mempercayai bahawa kegagalan untuk menjalankan sesuatu perbuatan akan mengakibatkan kecederaan berat kepada atau sekatan fizikal terhadap mana-mana orang; atau*

³ILO’s Forced Labour Convention (No.29 of 1930)

(c) *penyalahgunaan atau ancaman penyalahgunaan proses undang-undang.*”

(Seksyen 2, Akta 670)

Mahkamah dalam kes *Mong Soon Tat v PP (High Court Malaya)* [2019]1 LNS 726 mengetengahkan pendapat yang dirujuk beliau dalam kes kes *PP lwn Boon Fui Yan* [2015] 7 CLJ 374 di mana beliau berpendapat bahawa bagi memberi maksud tafsiran berkaitanpemerdagangan orang, adalah perlu untuk memasukkan cara yang digunakan dalam melakukan pemerdagangan tersebut iaitu, melalui paksaan (*coercion*). Seksyen 12 Akta 670 perlu dibaca bersama seksyen 16 akta yang sama. Ini bermaksud bahawa tertuduh hanya boleh dibuktikan melakukanpemerdagangan orang dengan tujuan eksploitasi apabila wujudnya elemen paksaan. Sama ada wujud atau tidak persetujuan (*consent*) orang yang diperdagangkan adalah tidak relevan. Oleh yang demikian, hakim dalam kes tersebut berpendirian bahawa elemen ‘paksaan’ adalah bahagian yang tidak boleh dipisahkan dalam definisi pemerdagangan orang.

Selain daripada Akta 265 dan Akta 670; Akta Pasport 1966 [Akta 150], Akta Imigresen 1959/63 [Akta 155], dan Kanun Keseksaan juga seringkali digunakan bagi membanteras kegiatan buruh paksa dan eksploitasi buruh di Malaysia. Namun dalam sesuatu keadaan, ia juga menyebabkan pertindihan dalam penguatkuasaan dan penentuan pendakwaan. Di dalam kes *Soo Ah Lai dan lain-lain v PP* [2015] 7 MLJ 649, fakta bahawa seorang pembantu rumah telah dianiaya dan didera tidak bermakna bahawa ianya perlu diselesaikan mengikut peruntukan Akta 670 dan hanya kerana hukuman di bawah s. 13 Akta 670 jauh lebih berat daripada hukuman di bawah s. 323 Kanun Keseksaan kerana secara sukarela menyebabkan kecederaan (*voluntary causing hurt*). Mahkamah berpendapat bahawa bergantung pada sifat cedera yang dialami oleh pengadu dan cara mencederakannya, kes tersebut seharusnya dibawa di bawah salah satu peruntukan Kanun Keseksaan yang mempunyai peruntukan bagi jenayah berkaitan.

Menurut hakim dalam kes *Siti Rashidah Razali & lain2 v Pendakwa raya* [2011] MLJU 687, Bagi tujuan kefahaman kepada pertuduhan di bawah seksyen 12, 13 dan 14 Akta ini, adalah dinasihatkan untuk pihak pendakwaan dimasa akan datang memasukkan di dalam pertuduhan apakah aktiviti 'eksploitasi' yang dimaksudkan sama ada eksploitasi seks seperti pelacuran, abdi, buruh paksa atau kegiatan haram. Oleh kerana Seksyen 2, memberi maksud 'eksploitasi' itu lebih dari satu kegiatan maka perlu dinyatakan dalam pertuduhan, eksploitasi seks atau buruh paksa atau perhambahan atau pengabdian atau aktiviti haram atau pemindahan organ. Dengan sifat pertuduhan secara spesifik begini ianya lebih menepati kehendak s.2, 13 atau 14 Akta ini.

Dalam satu kes rayuan *Chin Chiew Sem v Public Prosecutor* [2019]MLJU 1851, perayu telah dituduh di Mahkamah Sesyen kerana memperdagangkan seorang pekerja warga Indonesia yang tiada dokumen di sebuah ladang sawit di bawah s12 Akta 670 dan dijatuhkan hukuman enam tahun penjara dan denda RM5,000. Walau bagaimanapun Hakim Mahkamah Tinggi telah menolak rayuan pemohon. Malahan mahkamah telah meningkatkan hukuman penjara perayu dari enam tahun ke tujuh tahun. Perayu telah sekali lagi merayu di Mahkamah Rayuan. Namun begitu, Hakim Mahkamah Rayuan telah mengesahkan bahawa tiada kesalahan penghukuman telah dibuat diperingkat Mahkamah Sesyen kerana elemen eksploitasi yang dikehendaki dalam ATIPSOM berjaya dibuktikan pihak pendakwaan.

Di dalam kes ini isu yang dibangkitkan adalah berkaitan dengan eksploitasi pelbagai bentuk kerja oleh majikan terhadap mangsa, namun gaji yang diberikan tidak seperti yang sepatutnya diterima. Menurut Hakim, walaupun berdasarkan bukti, pekerja tersebut masuk ke negara ini tanpa dokumen yang sah, namun slip gaji yang diberikan oleh majikan menunjukkan wujudnya hubungan majikan-pekerja di antara mereka. Turut dibangkitkan adalah isu tiadanya bekalan elektrik dan bekalan air bersih serta tiada sanitari dan tandas di kediaman yang disediakan. Pihak penyiasatan kes ini telah mendakwa bahawa bukti-bukti menunjukkan wujudnya elemen eksploitasi yang membawa kepada kesalahan jenayah pemerdagangan orang. Hakim turut membangkitkan isu eksploitasi dalam kes ini apabila ‘tiada kebebasan pergerakan’ diberikan kepada mangsa kerana perayu tidak pernah berusaha untuk memohon

(memutihkan) status mangsa sebagai pekerja yang sah di bawahnya. Oleh yang demikian, mangsa berada dalam keadaan rentan akibat tiada dokumen perjalanan dan permit pekerjaan yang sah.

Kejayaan penyabitkan jenayah buruh paksa di dalam kes ini adalah kerana wujudnya beberapa indikator buruh paksa yang berjaya dibuktikan oleh pihak pendakwaan di luar keraguan yang munasabah. Namun begitu, sebenarnya terdapat banyak kes-kes pemerdagangan orang yang dibawa ke muka pengadilan tidak dapat disabitkan atas faktor-faktor, termasuk ketiadaan bukti yang mencukupi, tiada kerjasama dari mangsa atau ketidakarifan (*lack of knowledge & training*) pihak-pihak yang terlibat dalam pengurusan keadilan tentang isu pemerdagangan orang (TIP Report, 2021).

Bagi menangani isu buruh paksa keberkesanan undang-undang, ketegasan dan ketelusan penguatkuasaan serta kehendak politik (*political will*) adalah sangat penting. Tidak hanya kerjasama merentasi pelbagai kementerian dan jabatan atau agensi kerajaan diperlukan, tetapi kerjasama dengan negara luar, pertubuhan antarabangsa, pertubuhan bukan kerajaan (NGO) dan masyarakat juga penting (BH Online, Julai 13, 2021). Ini termasuk penguatkuasaan Akta 265 dan Akta Standard Minimum Perumahan, Penginapan dan Kemudahan Pekerja 1990 (Akta 446). Memandangkan skop dan indikator buruh paksa juga terdapat dalam akta sosial seperti Akta buruh 1955, perlunya pemahaman yang jitu dari semua pihak bagi merungkai permasalahan yang timbul dalam hubungan pekerja dan majikan. Sekiranya didapati wujud eksploitasi ekstrem dan buruh paksa yang membawa kepada kesalahan jenayah, perlu bagi pihak yang bertanggung jawab untuk memastikan bahawa kesnya mempunyai *prima facie* dan dapat dibuktikan di luar keraguan munasabah. Dalam masa yang sama, perlindungan dan kebajikan pihak saksi perlu di pantau dan dijaga. Sekiranya ianya adalah pelanggaran hak asas mereka yang dapat diselesaikan secara baik, amat perlu untuk memberi kesedaran dan literasi undang-undang kepada pekerja tentang hak-hak mereka. Ini adalah kerana golongan yang sering terlibat dan menjadi mangsa eksploitasi dan buruh paksa ini adalah golongan berkemahiran rendah dan golongan rentan termasuk pekerja asing.

PENUTUP

Peralihan tumpuan perbincangan daripada pendekatan undang-undang hak migran dan buruh kepada lensa keadilan jenayah dilihat berjaya mempercepatkan ratifikasi dan mendapatkan sokongan negara-negara di dunia berkaitan isu pemerdagangan orang dan penyeludupan migran termasuk isu-isu berkaitan buruh paksa. Namun begitu, sejauhmana keberkesananannya dapat dilihat masih lagi perlukan kepada semakan dan penelitian.

Kemosoton kedudukan Malaysia ke Tahap 3, iaitu tahap yang paling rendah (sejak 2014) dalam Laporan Pemerdagangan Orang (TIP) oleh Jabatan Tenaga Kerja Amerika Syarikat pada tahun 2021 berbanding tahun-tahun sebelumnya dikatakan kerana tidak memenuhi standard minima Akta Perlindungan Orang 2000 (TVPA) negara tersebut. Walau bagaimanapun, laporan ini juga mengaitkan pandemik COVID-19 sebagai satu sebab pengabaian penumpuan kebanyakan negara kepada isu buruh paksa dan pemerdagangan orang (Berita Harian, 2 Julai 2021). Sebagai negara membangun sudah pasti setiap permasalahan dan isu global termasuk komitmen membanteras buruh paksa dan pemerdagangan orang perlu diselesaikan secara tersusun dan terancang dengan penglibatan semua pemegang taruh. Selain keberkesanan undang-undang, ketegasan dan ketelusan penguatkuasaan kehendak politik (*political will*) juga adalah sangat penting. Usaha berterusan memerangi jenayah ini perlu dilipatgandakan demi memastikan reputasi negara terutamanya sebagai negara pengeluar utama produk sawit dan getah dunia dapat diperbaiki.

Dapat disimpulkan bahawa oleh kerana terma buruh paksa tidak didefinisikan dalam mana-mana undang-undang di Malaysia, ia menyebabkan ketidakjelasan dan kesukaran dalam pemakaian undang-undang oleh penguatkuasa dan badan perundangan. Eksploitasi yang ekstrem dan indikator buruh paksa ILO menjadi panduan dalam penentuan pendakwaan sesebuah kes. Justeru, amat penting untuk memahami sesuatu terma yang dimaksudkan dalam perundangan bagi memastikan sejauh mana

berlakunya eksploitasi buruh atau amalan buruh paksa dalam konteks negara Malaysia. Kajian yang menyeluruh juga dapat membantu menambahbaik sistem sedia ada.

Jelas bahawa penguatkuasaan undang-undang jenayah yang berkesan dapat menghalang amalan buruh paksa. Walau bagaimanapun, perundangan lain termasuk undang-undang buruh dan undang-undang berkaitan Standard Minimum Perumahan, Penginapan dan Kemudahan Pekerja juga relevan dan penting untuk dikuatkuasakan sebagai satu bentuk pencegahan. Dalam konteks Malaysia, kerajaan telah membuat dan menguatkuasa undang-undang seperti Akta Buruh 1955, ATIPSOM 2007, Akta Keselamatan dan Kesihatan 1994, Akta Standard Minimum Perumahan dan Kemudahan Pekerja 1990 dan lain-lain. Selain itu, kerajaan Malaysia telah turut memperkasa keperluan pemeriksaan buruh (labour inspection) bagi memastikan pematuhan undang-undang oleh majikan dan pemegang taruh. Namun masih terdapat *lacunae* dalam undang-undang dan pelaksanaannya yang masih perlu ditambah baik.

RUJUKAN

- Akta Anti Pmerdagangan Orang dan Anti Penyeludupan Migran. (2007). Kuala Lumpur: International Law Book Services.
- Akta Imigresen 1959/1963 (Akta 155) dan Peraturan-Peraturan Lembaga Penyelidikan Undang-Undang. Kuala Lumpur, International Law Book Services.
- Akta Pekerjaan, (1955). Kuala Lumpur, International Law Book Services.
- Ashgar A Ali Mohamed, Farheen B Sardar Baig, Muzaffar S Mallow and Mohammad Naqib Ishan Jan (2013). *Foreign Workers: The Law and Practice in Malaysia*, CLJ, Puchong.
- Azizah Kassim (2015). Menangani Jenayah Pmerdagangan Orang dan Penyeludupan Migran di Malaysia: Dasar dan Cabaran dalam Zarina Othman dan Nor Azizan Idris (eds).(2015). *Migrasi dan Keselamatan*, Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur.
- Bravo, K.E (2009) Free Labor! A Labor Liberalisation solution to modern trafficking in humans. *Transnational law and Contemporary Problems*, 18(3), 545-616.
- Cameron Thibos (2020) Twenty years of trafficking: taking stock of the world the Palermo Protocol built, *Open Democracy*. <https://www.opendemocracy.net/en/beyond-trafficking-and-slavery/twenty-years-trafficking-taking-stock-world-palermo-protocol-built/>
- Fatimah Zainal. (May, 17, 2017), Palm Oil Industry Poised for Greater Growth. *The star online* <https://www.thestar.com.my/news/nation/2017/05/18/palm-oil-industry-poised-for-greater-growth/>
- Gallagher, A.T (2010). *The International Law of Human Trafficking*. Cambridge University Press, 2010).
- Hapriza Ashari (2004). *Undang-Undang Pekerjaan: Huraian dan Panduan terhadap Akta Kerja 1955*. UTM, Skudai.
- ILO (2012) Questions and Answers on Forced Labour (1 June 2012) https://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS_181922/lang--en/index.htm
- ILO (2013). ILO Indicators of Forced Labour. Special Action Programme to Combat Forced Labour (SAP-FL). https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---declaration/documents/publication/wcms_203832.pdf
- ILO (2016). *ILO Standards on Forced Labour: The New Protocol and Recommendation at a Glance*. ILO, Geneva.
- Kamal Halili Hassan dan Budi Santoso. (2018). 'Kerangka Perundangan Buruh Malaysia-Indonesia: Satu Pengenalan' dalam KH Hassan & Budi Santoso (2018). *Perundangan Buruh Malaysia-Indonesia dan Cabaran Asean*, UKM, Bangi.
- Kamal Halili Hassan dan Budi Santoso. (2018). *Perundangan Buruh Malaysia-Indonesia dan Cabaran Asean*, UKM, Bangi.
- Kanapathy, V (2008). *Controlling Irregular Migration: The Malaysian Experience* [Paper Presentation]. Regional Symposium on Managing Labour Migration in East Asia, 2008, Singapore.

- Kar Yee Ng dan Rusmawati (2015). The Role of Labour Standards in Shaping Migration: The ASEAN Perspectives, *Jurnal Ekonomi Malaysia*. 49(2) 2015 3 – 15.
- Larion, A.-P. (2017). Regulation of International Labour Organization on Forced Labour. *European Journal of Law and Public Administration*, 4(1), 5-11.
- Lee, M (2011). *Trafficking and Global Crime Control*. SAGE
- Siller, Nicole (2016). Modern Slavery: Does International Law Distinguish between Slavery, Enslavement and Trafficking? *Journal of Interntional Criminal Justice* 14 (2016) 405-427
- Nurul Amirah Hamzah, Nooraini Othman dan Wardatul Aishah Musa (2021). ‘Peranan Badan Bukan Kerajaan (NGO) Dalam Menangani Isu Pemerdagangan Manusia Di Malaysia[TheRole Of Non-Governmental Organizations (NGOs) In Addressing The Issue Of Human Trafficking In Malaysia].’ *TIJARI International Journal of Islamic Economics, Business and Entrepreneurship*1(2), 48-63.
- Nurul Amirah Hamzah, Nooraini Othman dan Wardatul Aishah Musa (2019), ‘Pemerdagangan Manusia di Malaysia: Isu dan Usaha Membanteras’ *International Journal of Law, Government and Communication*, Vol.4 Issues.15 (June,2019) pp.130-140.
- O’Connell Davidson, J. (2010). New slavery, Old binaries: human trafficking and the borders of ‘freedom’. *Global Networks: A Journal of Transnational Affairs*, 10(2), 244–261.
- Protection of the Rights of the Victims of Human Trafficking: Has Malaysia done Enough?*. https://www.researchgate.net/publication/338231310_Protection_of_the_Rights_of_the_Victims_of_Human_Trafficking_Has_Malaysia_done_Enough [accessed Sep 03 2021].
- Rusniah Ahmad, Mohamed Naiem Ajis, Saadon Awang (2014), Permasalahan Pendatang Asing Tanpa Izin di Malaysia dari Aspek Sosial dan Perundangan. 26 *Kanun* (2) 173.
- Sarah Joseph. (2010) UN Covenants and Labour Rights in Colin Fewnwick and Tonia Novitz (eds.) (2010) *Human Rights at Works: Perspectives on Law and Regulation*, , Onati IISL chap 11,p331-358.
- Skrivankova, K. (2010). Between decent work and forced labour: Examining the continuum of exploitation. *JRF programme paper: Forced Labour*. Joseph Rowntree Foundation.
- Trafficking in Persons Report (2021), Office to Monitor and Combat Trafficking in Persons, US Department of State. Diakses pada 6 Julai 2021 di <https://www.state.gov/reports/2021-trafficking-in-persons-report/>
- United Nations General Assembly (8 January 2001), Resolution 55/25, United Nations Convention against Transnational Organised Crime (UNTOC) and its Annexations. Diakses pada 5 Julai 2021 di https://www.unodc.org/pdf/crime/a_res_55/res5525e.pdf
- United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC). (2021). Model Law against Trafficking in Persons. Diakses pada 5 Julai 2021 di https://www.unodc.org/documents/human-trafficking/UNODC_Model_Law_on_Trafficking_in_Persons.pdf
- Yusof. B. (2013) Malaysian Supply and Demand of Palm Oil: Challenges and Opportunities until 2020. Malaysian Palm Oil Council (MPOC).
- Zuraini. A.H. (2016). Anti-human Trafficking Laws and their Implementation in Malaysia. Ph.D Thesis, International Islamic University Malaysia [unpublished].

Kes:

- Barat Estates SdnBhd & Anor v Parawakan Subramanian & Ors* (2000) 1 MLRA 404.
- Chin Chiew Sem v Public Prosecutor* [2019] MLJU 1851.
- Pendakwa Raya lwn Baharruddin bin Hamzah* [2019] MLJU 826
- PP v Boon Fui Yan* [2015] 7 CLJ 374.
- Public Prosecutor v Ganis A/L Letchumanan* [2019] 5 LNS 4.
- Soo Ah Lai dan lain-lain v PP* [2015] 7 MLJ 649.